

Приложение № 1
к методическим рекомендациям

Практика территориальных органов ФАС России рассмотрения жалоб по вопросу подтверждения наличия у участников закупок опыта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 (далее –ПП РФ № 2571)

| П/п | Реквизиты решения | Закупка | Требования, установленные в извещении | Суть жалобы | Итог |
|-----|---|--|---|---|---|
| 1. | Решение Архангельского УФАС России от 05.07.2022 № 029/06/49-586/2022 | <u>Заказчик:</u> ГБПОУ АО «Архангельский музыкальный колледж» <u>Предмет:</u> монтаж системы контроля и управления доступом в здании колледжа <u>НМЦК:</u> 1 288 455,60 рублей | Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 15 раздела II ПП РФ № 2571 (работы по текущему ремонту зданий, сооружений): наличие опыта выполнения работ по текущему ремонту зданий / по кап. ремонту объекта кап. строительства. Подтверждающие документы: договор, акт выполненных работ | По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена комиссией, в связи с тем, что документы, подтверждающие наличие опыта участника, были представлены в составе заявки, а не переданы оператором электронной площадки (далее – оператор ЭП) | Жалоба признана необоснованной. Комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки оценивает исключительно документы, направленные оператором ЭП из реестра участников закупок, аккредитованных на ЭП (далее – реестр УЗЭП) |
| 2. | Решение Московского УФАС России от 04.12.2023 по делу № 077/06/106-17231/2023 | <u>Заказчик:</u> ФГБОУ ДПО «Институт развития профессионального образования» (г. Калуга) <u>Предмет:</u> поставка серверного оборудования <u>НМЦК:</u> 29 430 833,30 рублей | Заказчиком установлены доп. требования к участникам закупки в соответствии с ч.2.1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон) | Заявитель указывает, что отклонение его заявки не правомерно, т.к. в составе заявки представлены сведения об исполненном контракте, который в полной мере соответствует установленным доп. требованиям | - контракт, направленный Заказчику оператором ЭП, не соответствует установленным требованиям, так как исполнен Заявителем более чем за 3 года до даты подачи заявки (не соответствует требованиям); - в составе заявки участником закупки представлен электронный архив «Вторые части», в составе которого содержатся сведения об исполненном контракте, который соответствует требованиям. - жалоба признана необоснованной, решение комиссии заказчика об |

| | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|
| | | | | | отклонении заявки является правомерным, т.к. комиссия рассматривает документы, направленные только оператором ЭП из реестра УЗЭП |
| 3. | Решение Московского УФАС России от 24.08.2023 по делу № 077/06/106-11582/2023 | <p><u>Заказчик:</u> ГКУ г. Москвы Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта</p> <p><u>Предмет:</u> проектно-изыскательские работы по улучшению пешеходной и транспортной доступности</p> <p><u>НМЦК:</u> 43 450 803,50 рублей</p> | <p>Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 6 раздела II ПП РФ № 2571 (работы по подготовке ПД и (или) выполнению ИИ): наличие опыта выполнения работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - договор; - акт выполненных работ; - положительное заключение экспертизы ПД / результатов ИИ | По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена, в связи с тем, что заявка содержит положительное заключение экспертизы в полном объеме | <p>- в документах, направленных оператором ЭП из реестра УЗЭП, положительное заключение экспертизы представлено не в полном объеме, что свидетельствует о несоответствии представленных документов требованиям извещения;</p> <p>- в составе заявки содержится электронный документ положительное заключение экспертизы в полном объеме;</p> <p>- жалоба признана необоснованной, решение комиссии заказчика об отклонении заявки является правомерным, т.к. комиссия рассматривает документы, направленные только оператором ЭП</p> |

Практика ФАС России по вопросу подтверждения наличия у участников закупок опыта строительства (реконструкции) объектов капитального строительства дополнительным требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571

| П/п | Реквизиты решения | Закупка | Требования, установленные в извещении | Суть жалобы | Итог |
|-----|---|--|---|--|---|
| 1. | Решение ФАС России от 31.01.2023 по делу № 28/06/10542/2023 | <p><u>Заказчик:</u> Министерство культуры РФ</p> <p><u>Предмет:</u> разработка проектной документации для проведения реставрации объекта культурного наследия регионального значения «Церковь Сретенская», 1895 г. (Липецкая обл., с. Тихое)</p> <p><u>НМЦК:</u> 18 909 239 рублей</p> | <p>Заказчиком установлены доп. требования согласно позиции 2 раздела I ПП РФ № 2571 (работы по сохранению объектов культурного наследия): наличие опыта выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия. Подтверждающие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исполненный договор (заключенный в соответствии с Законом); - акт выполненных работ; - акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия; - разрешение на ввод объекта кап. строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) | Комиссией ФАС проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлены неправомерные действия комиссии заказчика в части признания заявки соответствующей доп. требованиям | <ul style="list-style-type: none"> - участником закупки представлен договор субподряда между участником и ООО «П» на проведение реставрационных работ; - договор субподряда заключен в рамках исполнения обязательств по контракту между ФГКУ «Д» и ООО «П», где участник закупки является субподрядчиком; - участником представлен ненадлежащий опыт выполнения работ, поскольку указанный договор не является подтверждением соответствия участника закупки установленным требованиям; - действия комиссии заказчика, принявшей решение о признании заявки соответствующей требованиям неправомерны |

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|---|
| 2. | Решение ФАС России от 17.10.2023 по делу № 28/06/105-2345/2023 | <p><u>Заказчик:</u> ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»</p> <p><u>Предмет:</u> строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-5 «Урал»</p> <p><u>НМЦК:</u> 7 285 374 230 рублей</p> | <p>Заказчиком установлены доп. требования согласно позиции 17 раздела III ПП РФ № 2571 (работы по строительству, реконструкции, кап. ремонту автодороги): наличие опыта выполнения работ по строительству, реконструкции автодороги/ по кап. ремонту автодороги.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исполненный договор; - акт приемки объекта кап. строительства; - разрешение на ввод в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) | <p>Комиссией ФАС проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлены неправомерные действия комиссии заказчика в части признания заявки соответствующей доп. требованиям</p> | <ul style="list-style-type: none"> - предоставление участником закупки (ОАО «Х») документов и информации об опыте иных лиц не соответствует требованиям позиции 17 раздела III ПП РФ № 2571; - участником закупки представлен договор субподряда между АО «В» и ОАО «Х» на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-5 «Урал» (от 2017 года); - договор субподряда 2017 года заключен в рамках исполнения обязательств по контракту между ФКУ «П» (заказчик) и АО «В» (подрядчик); - таким образом, АО «В» является ген. подрядчиком и сдает результат выполненных работ. В свою очередь Заказчик (ФКУ «П») получает разрешение на ввод объекта в эксплуатацию; - ФАС России отмечает, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика работы по подготовке ПД и (или) выполнению ИИ, не может быть признано лицом, имеющим опыт работы по подготовке ПД и (или) выполнению ИИ в совокупном объеме возникающих обязательств; - действия комиссии заказчика, принявшей решение о признании заявки соответствующей требованиям неправомерны |
|----|--|--|---|---|---|

Практика по вопросу подтверждения соответствия участников закупок дополнительным требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 при наличии в реестре контрактов ЕИС информации о контракте со статусом «Исполнение»

| П/п | Реквизиты решения | Закупка | Требования, установленные в извещении | Суть жалобы | Итог |
|-----|--|--|--|---|--|
| 1. | Решение Чувашского УФАС России от 26.12.2023 по делу № 021/06/48-1107/2023 | <p><u>Заказчик:</u> МБУ ДО «Спортивная школа № 1» г. Новочебоксарска Чувашской Республики»</p> <p><u>Предмет:</u> выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ «СШ №1»</p> <p><u>НМЦК:</u> 7 285 374 230 рублей</p> | <p>Заказчиком установлены доп. требования согласно позиции 10 раздела III ПП РФ № 2571 (работы по кап. ремонту объекта кап. строительства (за исключением линейного объекта)): наличие опыта выполнения работ по кап. ремонту объекта кап. строительства (за исключением линейного объекта).</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исполненный договор; - акт выполненных работ; - разрешение на ввод в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) | По мнению заявителя его заявку отклонили неправомерно, т.к. в составе заявки содержались необходимые документы, подтверждающие выполнение работ в полном объеме, ответственность за размещение документов об исполнении контракта в ЕИС у заявителя отсутствует | <p>- в составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия доп. требованиям представлены необходимые документы;</p> <p>- законодательство не содержит обязательного требования об указании в ЕИС информации о статусе контракта «исполнение завершено».</p> <p>Соответствие доп. требованиям определяется исключительно по фактическому исполнению обязательств и наличию актов выполненных работ;</p> <p>- представленные в составе заявки акты выполненных работ, подтверждают объем выполнения работ по указанному договору;</p> <p>- действия комиссии заказчика, принявшей решение о признании заявки несоответствующей требованиям неправомерны</p> |
| 2. | Решение Тульского УФАС России от 19.08.2022 по делу № 071/06/106-866/2022 | <p><u>Заказчик:</u> Администрация МО город Тула</p> <p><u>Предмет:</u> регулярные перевозки</p> | Заказчиком установлены доп. требования к участникам закупки в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона (т.к. НМЦК больше 20 млн. руб.) | Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в закупке в связи с тем, что представленный в заявке | - комиссия Заказчика приняла решение об отклонении заявки участника, т.к. участником представлены сведения о контракте, находящемся в процессе исполнения, со сроком исполнения по декабрь 2026 года. |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | <p>пассажиров и багажа автотранспортом <u>НМЦК</u>: 38 736 400,28 рублей</p> | | <p>контракт, подтверждает наличие у участника опыта оказания услуг (контракт исполнен на сумму более 20% от НМЦК)</p> | <p>- согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается лишь в случае его надлежащего исполнения, то есть исполнения всех обязательств между Заказчиком и Подрядчиком. - решение комиссии заказчика об отклонении заявки участника правомерно, поскольку в составе заявки в качестве опыта, представлен контракт, который полностью не исполнен, соответственно, обязательства по нему не прекращены</p> |
| | <p>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 № 20АП-3351/2023 по делу № А68-13063/2022</p> | | | <p>ООО обратилось в Арбитражный суд Тульской обл. с заявлением к УФАС по Тульской области о признании незаконным решение то 19.08.2022. Довод ООО: контракт исполнен на сумму, которая составляет более 20% от НМЦК</p> | <p>- поскольку в составе заявки ООО в качестве подтверждения опыта, представлен контракт, который не исполнен сторонами (при этом он не расторгнут), то обязательства по нему не прекращены; - довод заявителя отклоняется как основанный на ошибочном толковании норм права; - законность действий антимонопольного органа подтверждена тремя судебными инстанциями</p> |
| | <p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2023 № Ф10-4585/2023 по делу № А68-13063/2022</p> | | | | |
| | <p>Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2023 № 310-ЭС23-25607 по делу № А68-13063/2022</p> | | | | |